

### HATÁROZAT

A tiltott pornográf felvétellel visszaélés büntette miatt Finta Gábor által F. ellen tett feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdés a.) pontja alapján – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény –

elutasítom.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított 8 napon belül panasznak van helye a Fővárosi Főügyészséghez, amelyet a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészségen célszerű előterjeszteni.

### INDOKOLÁS

Finta Gábor feljelentést tett P. ellen, aki a feljelentés szerint 2007. augusztus 2. napján egy levelet juttatott el kislánvának, a 12 éves Finta Zsófiának a F. szám alatti címükre, amelyben Finta Zsófiát arra kérte, ha úgy gondolja küldjön magáról „nyári öltözetű” képeket, azt állítván, hogy a „13 Magazin” és az Egmont Hungária Kft. megbízásából nyári divatfotó pályázatot készít.

A feljelentő a feljelentéshez csatolta F. levelét, amelyben az áll, hogy amennyiben a címzett szeretne részt venni a versenyen, akkor csak „nyári öltözetű képeket” (pl. szoknya, bikini, fürdőruha, napozó ruha, vagy fehérnemű) küldjön F. szám alatti címére.

A feljelentő csatolta a „13 Magazin” kiadójával, az Egmont Hungária Kft.-vel e-mailben folytatott levelezését, amelyben a Kft. arról tájékoztatta Finta Gábort, hogy F. nem áll a cég alkalmazásában és nem is bízták meg fotópályázat készítésével.

A feljelentő feltételezése szerint gyermeke nevét és címét F. a szóban forgó magazin levelező rovatában találhatta, amelyben gyermeke korábban levelező partnereket keresett és talált magának.

A fenti cselekmény a Btk. 204. § (1) bekezdésébe ütköző tiltott pornográf felvétellel visszaélés büntetendő, illetve a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a.) pontjába ütköző személyes adattal visszaélés vétségének a gyanúját veti fel.

A Btk. 204. § (1) bekezdése szerint, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személyről vagy személyekről pornográf felvételt megszerez, tart, büntettet követ el. Ugyanezen szakasz (7) bekezdésének b.) pontja szerint pornográf felvétel, az olyan felvétel, amely a nemiséget súlyosan szeméremszérvő nyíltsággal, célzatosan a nemi vágy felkeltésére irányuló módon ábrázolja.

A feljelentés adataiból megállapítható, hogy azok a „nyári öltözetű” képek, amelyeket a feljelentett kért Finta Zsófiától a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel nem tekinthetőek pornográf felvételnek. F. az öltözéken kívül egyéb momentumokra arra vonatkozóan, hogy a kép mit és hogyan ábrázoljon, nem utal.

A Btk. 177/A. § (1) bekezdésének a.) pontja szerint, aki a személyes adatok védelméről vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezések megszegésével jogosulatlanul vagy céltól eltérően személyes adatot kezel és ezzel más vagy mások érdekeit jelentősen sérti, vétséget követ el.

Finta Zsófia lakcíme személyes adatnak minősül, azonban a feljelentés szerint is az a szóban forgó magazin levelező rovatában bárki számára hozzáférhető volt, Finta Zsófia saját akaratából, így lakcímével sem élhetett vissza sem a magazin, sem F.

Tekintettel arra, hogy F. cselekménye sem a fenti, sem más bűncselekmények megállapítására nem alkalmas, a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a feljelentést elutasítottam.

Bár a feljelentett cselekmény a rendelkezésre álló adatok alapján nem esik büntetőjogi megítélés alá, azonban a kerületi ügyészség erkölcsileg helytelennek, elítélendőnek és aggályosnak tartja, hogy felnőtt férfiak számukra ismeretlen kiskorú gyermekekről szereznek meg bármilyen felvételeket. Annak érdekében, hogy F. az ilyen jellegű cselekményével felhagyjon, illetve az esetleges bűncselekmények megelőzése érdekében a kerületi ügyészség megkeresi a kerületi rendőrkapitányságot az ilyen esetekben rendelkezésre álló eszközeinek felhasználása céljából. Egyúttal jelzem, hogy indokolt lehet a szülőknek kiskorú gyermekük figyelmét felhívni arra, hogy a hasonló tartalmú küldeményektől óvakodják, illetve amennyiben a kezébe kerül, azt szüleinek jelezze.

Budapest, 2007. augusztus 10.

dr. C. sk  
kerületi vezető ügyész

Kiadmány hitelűl:  
Kiadó:

